

## ПРОТОКОЛ

заседания диссертационного совета Д 212.038.12

в Воронежском государственном университете

( № 10 от 23 апреля 2018 г.)

Присутствовали: 16 членов совета из 23.

М.Д. Карпачёв, А.Д. Пряхин, Е.Ю. Захарова, Г.А. Быковская, А.З. Винников, В.Н. Глазьев, А.В. Глухова, И.В. Зиньковская, А.П. Медведев, А.Ю. Минаков, Г.Н. Мокшин, А.В. Перепелицын, Н.П. Писаревский, Ю.В. Селезнев, С.И. Филоненко, В.Н. Фурсов.

СЛУШАЛИ:

Защита диссертации Несина Михаила Александровича «Институт новгородских тысячких в XII-XV вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Вопросы задали:

1. д.и.н. А.П. Медведев
2. д.и.н. В.Н. Глазьев
3. д.и.н. А.З. Винников
4. д.и.н. М.Д. Карпачёв

В дискуссии приняли участие:

1. д.и.н. А.П. Медведев
2. д.и.н. В.Н. Глазьев
3. д.и.н. А.З. Винников
4. д.и.н. М.Д. Карпачёв

ПОСТАНОВИЛИ:

По результатам тайного голосования («за» – 15, «против» – 1, недействительных бюллетеней – нет) присвоить Несину Михаилу Александровичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Председатель

Ученый секретарь



*Handwritten signature of M. D. Karpachev*

М. Д. Карпачев

Е. Ю. Захарова

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.038.12,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 23 апреля 2018 г. № 10

О присуждении Несину Михаилу Александровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Институт новгородских тысяцких в XII-XV вв.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 25 января 2018 г. (протокол заседания № 1) диссертационным советом Д 212.038.12, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», Министерство образования и науки РФ, 394018, г. Воронеж, Университетская пл., 1; созданным приказом Минобрнауки России № 105 н/к от 11.04.2012 г.

Соискатель Несин Михаил Александрович, 1986 года рождения, работает младшим научным сотрудником федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи», Министерство обороны РФ.

В 2009 году окончил ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет».

В 2015 году окончил заочную аспирантуру по кафедре Отечественной истории (истории России и архивоведения) исторического факультета Гуманитарного института ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого».

С 2017 года прикреплен в качестве соискателя к кафедре истории России исторического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре истории России исторического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», Министерство образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук Юрий Васильевич Селезнев, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», исторический факультет, кафедра истории России, доцент.

Официальные оппоненты:

Бессуднова Марина Борисовна, доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского», Институт истории, права и общественных наук, кафедра отечественной и всеобщей истории, доцент.

Савосичев Андрей Юрьевич, доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», философский факультет, кафедра религиоведения и теологии, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – НИУ «Высшая школа экономики» (филиал в Санкт-Петербурге) – в своем положительном отзыве, подписанном руководителем Департамента истории, профессором А.М. Семеновым, указала, что представленная диссертация трактует средневековую историю Новгорода с позиций институционального подхода, исследование обладает смелыми и оригинальными выводами, его отличает качественная проработка темы. Диссертация соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Работы посвящены институту новгородских тысяцких. В указанных публикациях нашли отражение все основные положения диссертации. Вклад соискателя – 100%. Общий объем публикаций соискателя – 20 п. л.

Наиболее значительные работы:

1. Несин М. А. Первые известия о новгородских тысяцких (до конца XII в.) / М.А. Несин // Клио. – 2014. – Вып. № 9 (93). – С. 20 – 22.

2. Несин М. А. Новгородские тысяцкие в XIV веке / М. А. Несин // Вестник УдГУ. – 2014. – Вып. № 3. – С. 42 – 47.

3. Несин М. А. Новгородские тысяцкие в последние десятилетия Новгородской независимости (с начала XV в. до 1478 г.) / М. А. Несин //

Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – № 7 (8). – С. 41 – 48.

На диссертацию и автореферат поступило 7 положительных отзывов.

1. Отзыв на автореферат д.и.н., старшего научного сотрудника Центра истории русского феодализма Института российской истории Российской академии наук А.В. Белякова. Замечания: неупоминание в автореферате работ П.В. Лукина и зарубежных авторов, деление источников на письменные, эпиграфические и сфрагистические, в то время как все можно отнести к письменным. 2. Отзыв на диссертацию к.и.н. А.В. Быкова. Замечания: тысяцкий Новгорода по «косвенным» данным являлся воеводой «всего новгородского ополчения», сотские предположительно в военном «походе» подчинялись тысяцкому, но в мирное время их функции могли не пересекаться. 3. Отзыв на автореферат к.и.н. Ждановой Т.В. Замечания: то, что перед тем, как наказать тысяцкого, князь созвал вече, не является достаточно весомым доказательством того, что тысяцкий являлся должностным лицом всего города. В автореферате слабо представлена параллель института новгородских тысяцких с функционалом тысяцких в других древнерусских городах. 4. Отзыв на автореферат к.и.н., заведующего сектором экспозиционно-выставочной работы Музея археологии Москвы М.В. Моисеева. Замечания: при характеристике иностранные источники указаны слишком лапидарно. При реферировании заключения диссертант воздержался от акцентированного изложения своих выводов. 5. Отзыв на автореферат д.и.н., профессора кафедры истории и теории государства и права Белгородского государственного университета В.В. Пенского. Замечания: отсутствие в автореферате ссылок на работы П.В. Лукина. Было бы логичнее и правильнее поставить изучение функциональных обязанностей тысяцкого перед исследованием их генеалогии. Стоило бы обозначить критерии, по которым автор выделил 3-ю главу и более четко прописать роль тысяцких и исполняемые ими обязанности. Не совсем ясна из автореферата связь тысяцких Новгорода с децимальной организацией. 6. Отзыв на автореферат к.и.н., доцента, старшего научного сотрудника Историко-краеведческого музея г. Набережные Челны Т.Ю. Фоминой. Без замечаний. 7. Отзыв на автореферат д.и.н., доцента кафедры археологии и этнографии Новосибирского национального исследовательского государственного университета Л.А. Боброва. Замечания: наличие

стилистических погрешностей и опечаток; отсутствие в автореферате аргументации разделения истории новгородских тысяцких на несколько хронологических периодов; поскольку при определении географических рамок исследований автор преимущественно ограничивает их пределами Новгородской земли, следовало бы отметить существенные изменения границ владений Новгородской республики.

Выбор оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что все оппоненты являются ведущими специалистами по проблемам истории Средневековой Руси; ведущая организация – крупный научный центр, известные специалисты которого также имеют публикации по проблемам истории Средневековой Руси.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:** 1. Установлено, что первое надежное упоминание института новгородских тысяцких содержится в киевском летописании под 1137 г. 2. Показано, что с XII в. ни сотские, ни тысяцкие не являлись княжескими чиновниками; с XIII в. тысяцкие выдвигались из представителей бояр и избирались из числа самих новгородцев; в XIV – XV вв. тысяцкие избирались, как и в предшествующие века, не через регулярные промежутки времени. 3. Свидетельства источников позволяют допустить, что в XII – XV вв. тысяцкий перестал иметь непосредственное отношение к сотенной системе и не был прямым руководителем сотских. Это косвенно подтверждает отсутствие тысяцких в Пскове, который до XII века в течение нескольких столетий находился в подчинении Новгорода. 4. Установлено, что с 1386 г. тысяцкие, прежде возглавлявшие торговый суд, сосредоточили его в своих руках, он стал называться судом тысяцкого, разбиравшего тяжбы по торговым делам, а также все споры русских с иностранцами в Новгороде. Это было связано с усилением положения новгородских «господ» – городских должностных лиц, в число которого входил тысяцкий. 5. Определено, что, не являясь главнокомандующим новгородского ополчения, тысяцкий ведал торговым судом и взаимоотношениями Новгорода с иностранными купцами.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:** оно решает серьезную научную задачу – изучен институт новгородских тысяцких. Методология исследования заключается в комплексном изучении источников, содержащих информацию о новгородских тысяцких. В работе

использованы историко-системный, историко-типологический, историко-сравнительный и количественный методы. Под историко-системным методом понимается научный метод изучения социально-культурных явлений в динамике их изменения, становления во времени, в закономерном историческом развитии, предполагающий анализ объектов исследования в связи с конкретно-историческими условиями их существования. Историко-типологический, историко-сравнительный методы применялись при рассмотрении социального и имущественного положения новгородских тысяцких, а также гражданских и военных функций новгородских и не новгородских тысяцких, взаимоотношений с вечем тысяцких вне пределов Новгородской земли. Наконец, количественный метод применялся при подсчете общего количества тысяцких, частоты их упоминания в источниках различного происхождения.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:** сведения, изложенные в диссертации, отличаются достоверностью и позволяют существенно расширить представления об институте новгородских тысяцких времен новгородской независимости. Приведенные в диссертации материалы и основные положения могут быть применены при написании обобщающих трудов, лекционных курсов и учебных пособий по истории допетровской России и ее государственных учреждений. Сведения из диссертации М.А. Несина будут полезны при дальнейшем изучении прошлого Северо-Западного региона РФ, а также при создании специальных курсов по истории Средневековой Руси и истории государственных учреждений России.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:** диссертация построена на достоверных, верифицируемых фактах и согласуется с опубликованной информацией по теме исследования; работа базируется на широком и репрезентативном круге исторических источников, с учетом достижения историографии по данному вопросу.

**Личный вклад соискателя состоит в:** в проведении самостоятельного исследования и получении изложенных в диссертации научных результатов, проливающих свет на целый ряд проблем, связанных с изучением института новгородских тысяцких, новгородской децимальной системы, а также характеристики функций тысяцких других русских земель. В результате проведенного исследования автор пришел к аргументированному,

доказанным и самостоятельным выводам, основанным на качественной в научном отношении источниковой базе.

В диссертации М.А. Несина соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук.

В диссертации М.А. Несина отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 23 апреля 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Несину М.А. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

  
Карпачев Михаил Дмитриевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета

  
Захарова Елена Юрьевна

23 апреля 2018 г.